

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

Hasil penelitian yang dilakukan akan dijabarkan secara rinci dalam bab ini:

4.1 Perancangan Kuesioner

Untuk mendapatkan data yang relevan dan realistis dilakukan kegiatan untuk menyusun suatu pertanyaan yang sesuai dengan ketentuan indikator pada WEBUSE dan *Heuristic Evaluation*. Pertanyaan yang akan diajukan berisi tentang bagaimana efektivitas *user interface* website ATR/PBN bagi pengguna. Evaluasi *usability* kuesioner ini terbagi menjadi 4 kategori *usability* yang mempunyai 24 pertanyaan dengan 5 pilihan jawaban sebagai pengelompokan *usability* kriteria dan 6 pertanyaan untuk setiap kategori. Sedangkan untuk *Heuristic Evaluation* mempunyai 35 pertanyaan dibagi menjadi 10 kategori dengan 5 pilihan jawaban. Kuesioner disebar ke 50 orang yang berisi karyawan Notari/PPAT dan masyarakat yang menggunakan website layanan Legalitas Pertanahan ATR/BPN menggunakan *google form* yang akan dibagikan melalui pesan Whatsapp.



Gambar 4.1 Kuesioner Tesis

4.2 Pelaksanaan Penyebaran Kuesioner dan Pengumpulan Data

Dalam melaksanakan penelitian ini akan dilakukan secara langsung dengan menyebarkan kuesioner. Kuesioner akan disebarakan kepada 50 responden yang berisi karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat pengguna website ATR/BPN agar mendapatkan data yang valid dan dapat mencari solusi permasalahan yang

akan muncul diakhir penelitian.

4.3 Indikator Operasional Pertanyaan *WEBUSE*

Pada tahapan pengisian kuesioner pertanyaan akan diberikan kepada karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat. Pertanyaan yang akan diajukan berjumlah 24 pertanyaan sesuai dengan empat kategori. Adapun pertanyaan yang akan diberikan adalah sebagai berikut:

Kategori 1 (*Content, Organization, Readability*):

1. Situs web mengandung sebagian besar topik yang dibutuhkan untuk pelayanan legalitas pertanahan
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
2. Saya dapat dengan mudah menemukan apa yang saya inginkan pada situs web ini
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
3. Konten pada situs web ini dikelola dengan baik
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
4. Saya dapat membaca konten atau isi pada situs web ini dengan mudah
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
5. Saya merasa nyaman dan tidak asing (familiar) dengan Bahasa yang digunakan
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
6. Saya tidak perlu menggunakan scroll ke kiri atau ke kanan Ketika membaca situs web ini
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

Kategori 2 (*Navigation and links*):

1. Saya dapat dengan mudah mengetahui posisi saya pada web ini ketika menjelajah situs web
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
2. Situs web ini menyediakan petunjuk dan tautan (*link*) yang berguna untuk mendapatkan informasi yang saya inginkan
Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent
3. Tautan-tautan (*link*) yang ada pada situs web ini dipelihara

(maintained)

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

4. Mudah bagi saya untuk menjelajah situs web ini dengan menggunakan tautan (*link*) ataupun tombol Kembali (*back*) yang ada pada browser

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

5. Ketika menjelajahi situs web ini tidak terlalu banyak membuka jendela baru (*new browser windows*)

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

6. Penempatan tautan (*link*) atau menu disusun secara standar dan saya mudah mengenalinya

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

Kategori 3 (*User Interface*):

1. Desain antarmuka (*interface*) situs web ini atraktif atau menarik

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

2. Saya merasa nyaman dengan warna-warna yang digunakan pada situs web ini

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

3. Situs web ini tidak mengandung fitur yang mengganggu seperti *scrolling* atau *blinking text* ataupun animasi ulang

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

4. Situs web ini tidak mengandung banyak iklan

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

5. Situs web ini memiliki tampilan yang konsisten

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

6. Desain situs web mudah dimengerti dan di pelajari cara penggunaannya

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

Kategori 4 (*Performance and Effectiveness*):

1. Saya tidak menunggu terlalu lama untuk membuka sebuah halaman

Level Usability: Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent

2. Saya dapat dengan mudah membedakan tautan (*link*) yang sudah dikunjungi dan yang belum dikunjungi

Level Usability: *Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent*

3. Saya dapat mengakses situs web ini sepanjang waktu

Level Usability: *Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent*

4. Situs web ini merespon semua Tindakan yang saya lakukan dengan harapan saya

Level Usability: *Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent*

5. Saya merasa situs web ini dapat digunakan dengan efisien

Level Usability: *Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent*

6. Situs web ini selalu memberikan pesan yang jelas dan berguna ketika saya tidak tahu bagaimana untuk memproses atau melakukan suatu hal

Level Usability: *Bad, Poor, Moderate, Good, Excellent*

4.4 Uji Validitasi

Hasil dari penyebaran kuesioner yang diberikan kepada 50 responden menghasilkan uji validitas dibawah ini:

Tabel 4.1 Uji Validitas 50 Responden

Variabel	Pertanyaan	r-hitung	r-tabel	Keterangan
<i>Content, Organization, Readability</i>	1	0.025	0.396	Tidak Valid
	2	0.459	0.396	Valid
	3	0.154	0.396	Tidak Valid
	4	0.599	0.396	Valid
	5	0.739	0.396	Valid
	6	0.853	0.396	Valid
<i>Navigation and links</i>	7	0.572	0.396	Valid
	8	0.300	0.396	Tidak Valid
	9	0.220	0.396	Tidak Valid
	10	0.483	0.396	Valid
	11	0.458	0.396	Valid
	12	0.320	0.396	Tidak Valid
<i>User Interface</i>	13	0.823	0.396	Valid
	14	0.556	0.396	Valid
	15	0.715	0.396	Valid
	16	0.593	0.396	Valid
	17	0.784	0.396	Valid
	18	0.790	0.396	Valid
<i>Performance and Effectiveness</i>	19	0.354	0.396	Tidak Valid
	20	0.436	0.396	Valid
	21	0.405	0.396	Valid
	22	0.700	0.396	Valid
	23	0.625	0.396	Valid

	24	1	0.396	Valid
--	----	---	-------	-------

Pada **Tabel 4.1** Uji Validitas 50 Responden ada beberapa pertanyaan yang tidak valid terdapat pada pertanyaan “Situs web mengandung sebagian besar topik yang dibutuhkan untuk pelayanan legalitas pertanahan (1), Konten pada situs web ini dikelola dengan baik (3), Situs web ini menyediakan petunjuk dan tautan (*link*) yang berguna untuk mendapatkan informasi yang saya inginkan (8), Tautan-tautan (*link*) yang ada pada situs web ini dipelihara (*maintained*) (9), Penempatan tautan (*link*) atau menu disusun secara standar dan saya mudah mengenalinya (12), Saya tidak menunggu terlalu lama untuk membuka sebuah halaman (19)” ada beberapa permasalahan pada website yang menurut pengguna tidak efisien dan mengganggu seperti pada pertanyaan nomor 19, pada saat memuat halaman membutuhkan sedikit waktu untuk membuka halaman website, walaupun kecepatan internet tidak terganggu tetapi membutuhkan waktu beberapa untuk membuka menu *homepage*. Ada beberapa tautan-tautan link yang belum tersedia pada tombol menu yang telah ditampilkan sehingga saat button di klik oleh pengguna tidak tersedia tautan yang harusnya berada pada button yang ada. Tetapi ada nilai variabel yang memiliki angka-angka tertinggi berada pada variabel *User Interface* yang memiliki nilai paling tinggi dibanding nilai variabel yang lain, terutama pada pertanyaan “Desain antarmuka (*interface*) situs web ini atraktif atau menarik” dengan nilai 0.823 karena desain website ATR/BPN memiliki tema yang *simple* yang dapat memudahkan untuk pengguna menggunakannya, terutama dikalangan orang tua yang tidak terlalu bisa menggunakan teknologi.

Berdasarkan hasil uji validitas dari tabel Uji Validitas 50 Responden dari 24 pertanyaan yang diajukan terdapat 6 pertanyaan yang tidak valid dan tidak dapat digunakan untuk pengambilan data selanjutnya, sedangkan sisa dari pertanyaan yang valid sebanyak 18 pertanyaan akan digunakan untuk pengambilan data selanjutnya.

4.5 Uji Reliabilitas

Setelah uji validitas akan masuk ke tahap pengujian reliabilitas. Dalam pengujian reliabilitas ini hanya pertanyaan yang valid saja yang dapat diajukan ke penelitian selanjutnya yang dapat ditunjukkan pada **Tabel 4.2** Hasil Uji Validitas 50 Responden.

Tabel 4.2 Hasil Uji Validitas 50 Responden

Cronbach Alpha	Jumlah Item
0,693	18

Berdasarkan **Tabel 4.2** dapat diperoleh hasil nilai *Cronbach Alpha* instrument adalah sebesar 0,693. Hal ini berarti nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari r-tabel maka nilai instrument dinyatakan memenuhi persyaratan atau reliabel.

4.6 Uji-t

Dari perhitungan yang dilakukan diatas diperoleh t_{hitung} yang ditunjukkan pada **Tabel 4.3** Hasil Uji-t

Tabel 4.3 Hasil Uji-t

Variabel	t_{hitung}	t_{tabel}	Prob	Sig	Keterangan
<i>Content, Organization, Readability</i>	4.023	0.396	0.002	0.05	Berpengaruh Signifikan
<i>Navigation and links</i>	3.996	0.396	0.004	0.05	Berpengaruh Signifikan
<i>User Interface</i>	5.085	0.396	0.000	0.05	Berpengaruh Signifikan
<i>Performance and Effectiveness</i>	4.248	0.396	0.001	0.05	Berpengaruh Signifikan

Berdasarkan **tabel 4.3 Hasil Uji-t** di peroleh t_{hitung} lebih besar dari t_{tabel} sehingga kriteria pengambilan keputusan menjadi $t_{hitung} > t_{tabel}$ dan nilai signifikan kurang dari 0.05, maka H_0 ditolak H_1 diterima. Sehingga hal ini menunjukkan ada pengaruh yang signifikan dari variabel X_1, X_2, X_3, X_4 terhadap variabel Y. Nilai tertinggi yang didapatkan berada pada variabel *User Interface* yaitu 5.085 karena

$t_{hitung} > t_{tabel}$ dan prob. Sig yang diperoleh lebih kecil daripada 0.05 sehingga dapat diartikan bahwa nilai ini sangat berpengaruh signifikan terhadap variabel Y level *Usability*. Sedangkan nilai terendah berada pada variabel *Navigation and links* diangka 3.996. Meskipun nilainya terendah tidak berpengaruh signifikan terhadap website karena nilainya tidak lebih kecil dibandingkan dengan prob. Sig.

4.7 Hasil Perhitungan WEBUSE

Setelah melalui Uji Validitas, Uji Reliabilitas dan Uji-t didapatkan hasil yang dapat berpengaruh signifikan terhadap pertanyaan yang ditanyakan kepada 50 Responden yang terdiri dari karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat pengguna website ATR/BPN, dan ada terdapat beberapa pertanyaan yang tidak valid, sehingga diambil pertanyaan yang valid yang dapat diuji kembali. Pada tahap perhitungan WEBUSE menghasilkan data yang akan dihitung menggunakan rumus WEBUSE dan menentukan seberapa besar tingkat Level *Usability* tiap pertanyaan yang dimiliki setiap variabel. Hasil dari perhitungan WEBUSE dari setiap kategori ditunjukkan dalam dibawah ini.

Tabel 4.4 Point dan Level *Usability* tiap kategori

Variabel	Pertanyaan	Point <i>Usability</i>	Level <i>Usability</i>
<i>Content, Organization, Readability</i>	1	0.71	GOOD
	2	0.65	GOOD
	3	0.77	GOOD
	4	0.78	GOOD
	5	0.74	GOOD
	6	0.67	GOOD
<i>Navigation and links</i>	7	0.64	GOOD
	8	0.50	MODERATE
	9	0.53	MODERATE
	10	0.68	GOOD
	11	0.61	GOOD
	12	0.62	GOOD
<i>User Interface</i>	13	0.73	GOOD
	14	0.71	GOOD
	15	0.69	GOOD
	16	0.70	GOOD
	17	0.72	GOOD

	18	0.66	GOOD
<i>Performance and Effectiveness</i>	19	0.68	GOOD
	20	0.69	GOOD
	21	0.70	GOOD
	22	0.71	GOOD
	23	0.71	GOOD
	24	0.69	GOOD

Tabel diatas menunjukkan setiap pertanyaan mempunyai poin *usability* yang dapat menghasilkan Level *Usability*. Di setiap kategori yang memiliki nilai level *usability* paling tinggi berada pada variabel *User Interface* pada pertanyaan “Desain antarmuka (*interface*) situs web ini atraktif atau menarik” sebesar 0.73 poin, karena pada kenyataannya website ATR/BPN memang memiliki tampilan yang konsisten dan *user friendly*, tidak terdapat menu yang membingungkan pengguna untuk mencari menu yang ingin dipilih, dan pemilihan warna pada website tidak menggunakan *tone* warna yang menyilaukan mata.

Untuk nilai terendah berada pada *Navigation and Links* di pertanyaan kedelapan “Situs web ini menyediakan petunjuk dan tautan (*link*) yang berguna untuk mendapatkan informasi yang saya inginkan” memiliki level *usability* 0.50 poin dan pertanyaan kesembilan yaitu “Tautan-tautan (*link*) yang ada pada situs web ini dipelihara (*maintained*)” dengan nilai level *usability MODERATE* sebesar 0.53 poin, karena pada website ATR/BPN ada beberapa tautan yang tidak dipelihara dengan baik, seperti tautan pada menu “Panduan” pada saat di klik tidak memunculkan panduan yang harusnya berisi tentang tata cara bagaimana menggunakan website ataupun panduan yang lain yang dapat menolong pengguna untuk berinteraksi dengan website dan tidak kesulitan saat menjelajahi website ATR/BPN. Dan menu FAQ juga tidak terdapat informasi yang bisa menjelaskan isi website secara singkat melalui pertanyaan-pertanyaan singkat yang paling banyak ditanyakan oleh pengguna website. Dan informasi yang tersedia juga tidak begitu membantu pengguna untuk menggunakan website dengan benar karena informasi untuk bantuan ke pengguna tidak tersedia di dalam website. Isi pada website juga terlalu sedikit untuk menyatakan informasi pada menu pelayanan, sekilas dan pada menu beranda. Sehingga pertanyaan kedelapan dan kesembilan masih dalam level *usability MODERATE*, karena menurut data kuesioner yang dibagikan kepada responden masih belum memenuhi syarat untuk kelayakan

mendapat nilai *GOOD* ataupun *EXCELLENT*.

Setelah didapat poin *usability* dan level *usability* tiap kategori, maka tahap selanjutnya adalah mengolah dan menganalisis *usability* untuk mengetahui seberapa tinggi level *usability* website ATR/BPN. Hasil dari perhitungan WEBUSE dapat dilihat dibawah ini.

Tabel 4.5 Point dan Level *Usability* website

Variabel	Point Usability	Level Usability	Point Usability Website	Level Usability Website
<i>Content, Organization, Readability</i>	0.72	GOOD	0.67	GOOD
<i>Navigation and links</i>	0.60	MODERATE		
<i>User Interface</i>	0.70	GOOD		
<i>Performance and Effectiveness</i>	0.69	GOOD		

Berdasarkan tabel Point dan Level *Usability* website, maka untuk menghitung point *usability* website ATR/BPN adalah mengacu pada rumus dibawah ini:

$$x = \frac{[(Usability\ Level)]}{[Jumlah\ Kategori]}$$

$$x = \frac{[0.72 + 0.60 + 0.70 + 0.69]}{[4]}$$

$$x = \frac{[2.71]}{[4]} = 0.67$$

Perhitungan diatas menunjukkan nilai *x* akan menghasilkan seberapa besar level yang didapatkan apabila setiap poin pertanyaan dijumlahkan dan dibagi setiap kategori. Nilai masing-masing variabel yaitu *Content, Organization,*

Readability sebesar 0.72, *Navigation and links* sebesar 0.60, *User Interface* sebesar 0.70, *Performance and Effectiveness* sebesar 0.69, Setelah nilai didapat berdasar tiap variabel akan di jumlahkan dan dibagi empat agar dapat mendapatkan nilai x yang akan menentukan Level *Usability* website ATR/BPN.

Setelah tiap kategori dijumlahkan dan dibagi dengan kategori itu sendiri menghasilkan nilai sebesar 0.69 poin yang menunjukkan bahwa tingkat *usability* website ATR/BPN terdapat pada level *GOOD* atau baik. Hal ini menunjukkan bahwa tingkat *usability* website ATR/BPN sudah sesuai dengan kelayakan untuk dipergunakan kepada karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat pengguna website ATR/BPN.

4.8 Hasil Perhitungan *Heuristic Evaluation*

Pada tahap perhitungan *Heuristic Evaluation* usability yang di uji mempunyai lambang atau simbol dengan kualitas yang tinggi. Manfaat kegunaan evaluasi heuristik dalam visualisasi website menunjukkan bahwa situs mengetahui penggunaannya yang menunjukkan empati dan mengakui pengguna sebagai hal yang penting serta membantu mengidentifikasi masalah kegunaan dalam desain antarmuka pengguna yang melibatkan evaluator untuk pemeriksaan antarmuka dan menilai kepatuhannya dengan prinsip yang diakui. Berdasarkan hasil dari kuesioner dan hasil WEBUSE menunjukkan bahwa website ATR/BPN memiliki tingkat pada level baik untuk digunakan oleh karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat pengguna website ATR/BPN.

4.8.1 Daftar Pertanyaan dan Skala Pengukuran

Pertanyaan ini dibawah ini merupakan pertanyaan yang mewakili *Heuristic Evaluation* yang akan dibagikan kepada responden.

Visibility of system status (feedback) (H₁)

1. Apakah setiap judul yang ada di website mendeskripsikan isi dari halaman tersebut?
2. Apakah logo-logo dan konsep desain pada setiap halaman sudah konsisten?

3. Apakah perintah, bantuan dan pesan kesalahan muncul di waktu yang tepat?
4. Apakah setiap button atau tombol dapat dipahami fungsinya Ketika digunakan dapat berfungsi dengan baik?

Match between system and the real world (H₂)

5. Apakah setiap logo yang ada tiap halaman dapat di pahami oleh pengguna website?
6. Apakah nama setiap menu sudah ditulis dengan valid dan mudah dipahami oleh pengguna website?
7. Apakah warna yang dipilih sudah sesuai dengan ekspektasi atau keinginan pengguna Layanan Pertanahan ATR/BPN?
8. Apakah judul setiap halaman dan menu sudah sesuai dengan tata Bahasa yang baik dan benar?

Use Control and Freedom (H₃)

9. Apakah pengguna bebas memiliki fasilitas memilih halaman pada website?
10. Apakah disetiap halaman menu pada website memungkinkan pengguna dengan mudah kembali ke menu halaman yang sebelumnya?
11. Apakah pengguna dapat mengubah pilihan yang dimasukkan sebelum Kembali ke menu sebelumnya?

Consistency and Standards (H₄)

12. Apakah setiap halaman sudah mengikuti standar penulisan yang diikuti?
13. Apakah *typo* atau penggunaan huruf besar atau huruf kecil pada semua huruf atau kalimat sudah dihindari?
14. Apakah setiap logo sudah diberikan label atau judul?

Error Prevention (H₅)

15. Apakah setiap teks petunjuk jelas dan tidak menimbulkan ambigu?

16. Apakah ada pesan kesalahan yang ditampilkan bahwa yang melakukan kesalahan adalah sistem bukan pengguna?
17. Apakah kata-kata pada pesan kesalahan sudah menggunakan tata bahasa yang baik dan sopan?
18. Apakah pesan kesalahan menjelaskan seberapa besar kesalahan yang terjadi?
19. Apakah pesan kesalahan memberikan informasi penyebab kesalahan yang terjadi?

Recognition Rather than Recall (H₆)

20. Apakah sistem sebisa mungkin mencegah pengguna membuat kesalahan?
21. Apakah sistem memperingati pengguna Ketika akan melakukan kesalahan yang serius?
22. Apakah terdapat tombol bantuan untuk mencegah kesalahan?

Flexibility and Efficient of Use (H₇)

23. Apakah judul setiap menu yang mempunyai 2 kata dibiarkan sejajar secara horizontal dan tidak menjadi 2 baris vertikal atau lebih?
24. Apakah setiap teks dapat dibaca dengan baik?
25. Apakah ada perbedaan saat pengguna sudah singgah di halaman atau halaman yang belum disinggahi?
26. Apakah seluruh warna pada sistem sudah konsisten?

Aesthetic and Minimalist Design (H₈)

27. Apakah sistem menggunakan petunjuk yang memungkinkan sistem memberikan pilihan menggunakan alat atau menggunakan *keyboard*?
28. Apakah sistem mempunyai dua bahasa yang berbeda?

Help users recognize, dialogue, and recovers from errors (H₉)

29. Apakah tiap halaman menampilkan informasi yang memungkinkan pengguna dapat mengambil sebuah keputusan?

30. Apakah label data yang ditampilkan sudah jelas dan informatif?
31. Apakah judul halaman sudah jelas, dan informatif?
32. Apakah setiap halaman menampilkan konsistensi, keseragaman dan terstruktur?

Help and Documentation (H₁₀)

33. Apakah tersedia panduan yang dapat dilihat secara *online*?
34. Apakah instruksi yang diberikan sudah sesuai dengan alur dari pengguna?
35. Apakah informasi pada tiap instruksi bantuan relevan dengan aksi yang dilakukan pengguna?

4.8.2 Skala Pengukuran

Pada *evaluasi heuristic* terdapat mekanisme untuk penyebutan setiap atribut yang menggunakan karakter tertentu disebut dengan skala pengukuran. Skala pengukuran mempunyai 5 ciri yang akan digunakan kedalam tanggapan atau respon yang berhubungan dengan pernyataan tentang sistem atau aplikasi. Di setiap nilai memiliki standar yang akan menentukan seberapa besar tingkat skala likert dan seberapa tinggi nilai yang akan didapatkan.

Tabel 4.6 Skala Likert

Konteks	Nilai
Excellent	81 – 100%
Good	61 – 80%
Moderate	41 – 61%
Poor	21 – 40%
Bad	0 – 20%

4.8.3 Variabel

Dibawah ini merupakan tabel variabel yang setiap pernyataan variabel dilambangkan dengan huruf H. Dan dibawah ini merupakan variabel *independent* dari website ATR/BPN yang menjadi nilai Y.

Tabel 4.7 Variabel

No.	Variabel	Keterangan
1	<i>Visibility of system status (feedback)</i>	H ₁
2	<i>Match between system and the real world</i>	H ₂
3	<i>Use Control and Freedom</i>	H ₃
4	<i>Consistency and Standards</i>	H ₄
5	<i>Error Prevention</i>	H ₅

Tabel 4.7 Variabel (lanjutan)

No.	Variabel	Keterangan
6	<i>Recognition Rather than Recall</i>	H ₆
7	<i>Flexibility and Efficient of Use</i>	H ₇
8	<i>Aesthetic and Minimalist Design</i>	H ₈
9	<i>Help users recognize, dialogue, and recovers from errors</i>	H ₉
10	<i>Help and Documentation</i>	H ₁₀

Berdasarkan indeks akhir per-variabel X, indeks variabel *usability* aplikasi Layanan Pertanahan ATR/PBN (Y) dihitung dengan rata-rata dari 10 indeks yang didapatkan adalah sebagai berikut:

Tabel 4.8 Hasil Perhitungan Variabel

No.	Variabel	Indeks
1	<i>Visibility of system status (feedback)</i>	61,02%
2	<i>Match between system and the real world</i>	80,01%
3	<i>Use Control and Freedom</i>	78,89%
4	<i>Consistency and Standards</i>	79,34%
5	<i>Error Prevention</i>	77,48%
6	<i>Recognition Rather than Recall</i>	70,12%
7	<i>Flexibility and Efficient of Use</i>	72,34%
8	<i>Aesthetic and Minimalist Design</i>	75,09%
9	<i>Help users recognize, dialogue, and recovers from errors</i>	70,05%
10	<i>Help and Documentation</i>	79,01%

Dari tabel diatas dapat disimpulkan bahwa setiap halaman penilaian dari hasil evaluasi suatu sistem website Layanan Pertanahan ATR/BPN terdapat nilai variabel yang paling tinggi dibanding dengan variabel yang lain, nilai tertinggi yang diperoleh 80,01% adalah variabel *Match between system and the real world* (H₂) dan penilaian skala likert yang diperoleh adalah *GOOD*. Nilai ini selaras

dengan nilai yang dihasilkan oleh penilaian WEBUSE yaitu pada konten, penyusunan dan kemudahan dalam membaca yang memiliki poin 0.72 yang level *usability* di tingkat *GOOD* karena website layanan Pertanahan ATR/BPN memiliki isi dan tampilan yang *friendly* untuk karyawan Notaris/PPAT dan masyarakat yang menggunakan website layanan Pertanahan ATR/BPN.

Nilai variabel yang terendah ada pada tingkat *Visibility of system status (feedback)* (H_1) sebesar 61,02%. Sesuai dengan skala likert nilai yang dihasilkan pada dalam kategori tingkat *MODERATE*, bukan berarti pada tingkat ini website memiliki kualitas yang buruk, hanya sedikit kekurangan pada tombol atau button yang diberikan kurang menarik untuk website masa kini, oleh karena itu butuh sedikit pembaharuan pada ikon-ikon pada tiap button atau tombol.

4.8.4 *Savery Rating*

Pada tahap perhitungan *savery rating* akan ditentukan seberapa besar *error* yang perlu diperbaiki dan masalah yang tidak perlu diperbaiki. Tujuan perhitungan *Savery rating* adalah menilai seberapa besar nilai tiap variabel yang ditentukan melibatkan 50 responden untuk mengisi data kuesioner yang akan disebarkan menggunakan google form. Setelah nilai terkumpul dan dihitung total keseluruhan akan dicari nilai rata-rata untuk menentukan skala penilaian *savery rating*. Sehingga setiap masalah yang muncul akan diberikan solusi untuk memperbaiki kesalahan yang ada pada website Layanan Pertanahan ATR/BPN,

Tabel 4.9 Hasil Perhitungan *Savery Rating*

No	Variabel	Nilai	Nilai Pembulatan
1	<i>Visibility of system status (feedback)</i>	1.964	2
2	<i>Match between system and the real world</i>	0.484	0
3	<i>Use Control and Freedom</i>	1.223	1
4	<i>Consistency and Standards</i>	1.386	1
5	<i>Error Prevention</i>	1.475	1
6	<i>Recognition Rather than Recall</i>	1.201	1
7	<i>Flexibility and Efficient of Use</i>	1.322	1
8	<i>Aesthetic and Minimalist Design</i>	1.297	1

9	<i>Help users recognize, dialogue, and recovers from errors</i>	1.456	1
10	<i>Help and Documentation</i>	1.311	1

Tabel diatas menunjukkan hasil dari pengujian *usability* dengan menggunakan *savery rating* dari responden yang menggunakan website Layanan Pertanahan ATR/BPN terdapat variabel yang memiliki nilai sebesar 2 poin yang masuk kedalam kategori minor *usability problem*, permasalahan kegunaan kecil, perbaikan ini diberikan prioritas yang rendah. Ada pada kategori *Visibility of system status (feedback)* yang merujuk pada pertanyaan Apakah setiap judul yang ada di website mendeskripsikan isi dari halaman tersebut, logo-logo dan konsep desain pada setiap halaman sudah konsisten, bantuan dan pesan kesalahan muncul di waktu yang tepat, setiap button atau tombol dapat dipahami fungsinya ketika digunakan dapat berfungsi dengan baik yang memiliki nilai sebesar 1.864. Seperti button pada menu "Panduan" dan menu "FAQ" tidak tersedia isi informasi sesuai dengan label yang tertulis pada button

Untuk nilai yang paling kecil permasalahan yang ditemukan terdapat pada variabel *Match between system and the real world*, nilai yang dimiliki sebesar 0.484 kalau dibulatkan menjadi 0 masuk kedalam kategori tidak ditemukan adanya permasalahan atau kekurangan pada *usability* yang merujuk kepada pertanyaan tentang Apakah setiap logo yang ada tiap halaman dapat di pahami oleh pengguna website, nama setiap menu sudah ditulis dengan valid dan mudah dipahami oleh pengguna website, warna yang dipilih sudah sesuai dengan ekspektasi atau keinginan pengguna Layanan Pertanahan ATR/BPN, dan judul setiap halaman dan menu sudah sesuai dengan tata bahasa yang baik dan benar. nilai pada variabel H_2 kecil karena nilai responden yang terakumulasi menyatakan bahwa responden yang menggunakan website tidak menemukan permasalahan pada variabel H_2 , sehingga diperoleh nilai terkecil dari setiap variabel.

Pada variabel ketiga sampai dengan variabel kesepuluh yaitu, *Use Control and Freedom, Consistency and Standards, Error Prevention, Recognition Rather than Recall, Flexibility and Efficient of Use,*

Aesthetic and Minimalist Design, Help users recognize, dialogue, and recovers from errors, Help and Documentation memiliki nilai *savery rating* dengan nilai pembulatan sebesar 1 masuk kedalam kategori *cosmetic problem*, permasalahan yang muncul tidak mengganggu jalannya website dan pengguna website sehingga tidak perlu perbaikan yang signifikan terhadap website.

Savery rating diperoleh dengan menjumlahkan seluruh nilai dari variabel pertama sampai dengan variabel kesepuluh. sehingga menghasilkan nilai *savery rating* sebesar 1.3119 apabila dibulatkan menjadi 1 Kategori *cosmetic problem*, makna dari nilai 1 adalah tidak perlu adanya perbaikan yang signifikan kepada website karena masalah tidak berpengaruh terhadap kinerja website dan tidak mengganggu pengguna ataupun masyarakat yang menggunakan layanan website.

4.9 Pengelompokkan Masalah

Tahapan pengelompokkan masalah peneliti mengumpulkan beberapa masalah yang muncul pada saat pengujian. Terdapat kesalahan yang timbul saat melakukan evaluasi pada *usability* website Layanan Pertanahan ATR/BPN yang ditemukan dari pengujian WEBUSE dan *Heuristic Evaluation* yang dikelompokkan. Pada **Tabel 4.10** akan dijabarkan beberapa masalah *usability* pada website Layanan Pertanahan ATR/BPN, disetiap deskripsi masalah dilambangkan dengan sebuah kode dan hasil dari perhitungan setiap metode *Webuse* dan *Heuristic Evaluation*.

Tabel 4.10 Masalah pada Website ATR/BPN

KODE	DESKRIPSI MASALAH USABILITY	ASAL ANALISIS
H-01	Saat membuka website, terkadang membutuhkan waktu yang lama walaupun jaringan internet stabil, untuk	WEBUSE, <i>Heuristic Evaluation</i>
H-02	Dibutuhkan waktu pada saat membuka halaman pada menu "Peta" dan tidak ada keterangan apakah sudah selesai memuat	WEBUSE

	halaman	
H-03	Pada menu “Beranda” informasi yang ditampilkan tidak begitu banyak yang disajikan, dan terlalu sedikit	WEBUSE, <i>Heuristic Evaluation</i>
H-04	Tidak ada informasi pada menu “FAQ” yang seharusnya menampilkan pertanyaan-pertanyaan yang sering ditanyakan oleh pengguna website secara jelas dan singkat	WEBUSE, <i>Heuristic Evaluation</i>
H-05	Ketika di klik pada menu “Panduan” tidak terdapat tautan yang memunculkan informasi panduan semua informasi tentang website	WEBUSE, <i>Heuristic Evaluation</i>
H-06	Pada menu “Pelayanan” informasi untuk login pengguna sangat sedikit	WEBUSE, <i>Heuristic Evaluation</i>

4.10 Rekomendasi Solusi

Berdasarkan **Tabel 4.10** terdapat enam masalah yang muncul pada website Layanan Pertanahan ATR/BPN yang diketahui mewakili setiap metode, pada tahapan ini akan disusun penyelesaian masalah yang timbul menggunakan saran merujuk pada metode WEBUSE dan *Heuristic Evaluation*. Saran pada evaluasi kedua metode tersebut akan dipertimbangkan untuk membentuk rekomendasi.

Berdasarkan hasil yang telah didapatkan, maka hasil rekomendasi untuk masalah yang ditemukan dapat dilihat tabel dibawah ini.

Tabel 4.11 Rekomendasi solusi permasalahan website

KODE	DESKRIPSI REKOMENDASI	MASALAH TERKAIT
R-01	Masalah server web hosting yang kurang memadai, kualitas website yang terlalu berat, jadi disarankan untuk editor website agar dapat bisa membuat ruang hosting website Layanan Pertanahan menjadi ringan	H-01

R-02	Ketika button atau tombol di klik seharusnya ada keterangan untuk memuat agar terlihat apakah halaman sudah terbuka atau belum terbuka	H-02
R-03	Untuk menu beranda informasi yang ditampilkan harus lebih banyak dibanding menu lainnya, karena menu "Beranda" merupakan tampilan awal saat pengguna mengunjungi website	H-03
R-04	Informasi pada menu "FAQ" perlu di tampilkan, karena setiap pengguna yang akan mengunjungi website akan mencari informasi mengenai website melalui informasi singkat pada menu "FAQ"	H-04
R-05	Pada menu "Panduan" informasi terkait website harus tersedia agar memudahkan pengguna untuk mencari atau menjelajahi website dengan mudah	H-05
R-06	Pada menu "Pelayanan" diperlukan informasi yang lebih informatif dan jelas untuk login ke website Pelayanan Pertanahan ATR/BPN	H-06