

## BAB IV

### HASIL DAN PEMBAHASAN

#### 4.1 Deskripsi Data

##### 4.1.1 Deskripsi Objek Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk memperoleh bukti empiris mengenai pengaruh penerimaan sistem informasi akuntansi dengan pendekatan *technology acceptance model* (TAM) rumah sakit Bandar Lampung. Sumber data yang digunakan dalam penelitian ini berupa data primer dari kuesioner yang di tujukan kepada pengguna sistem informasi akuntansi pada rumah sakit di Bandar Lampung. Populasi dalam penelitian ini adalah dari sejumlah Rumah Sakit di Bandar Lampung, hanya ada 2 rumah sakit yang bersedia memberikan izin untuk melaksanakan penelitian ini yaitu RS Umum Daerah Abdul Moeloek Provinsi Lampung dan Rumah Sakit Bhayangkara Polda Lampung. Adapun pemilihan sampel ini menggunakan *purposive sampling* yang telah ditetapkan dengan beberapa kriteria. Pada penelitian ini alat analisis yang digunakan adalah program *SmartPLS 3.0*.

**Tabel 4.1**  
**Data Kuesioner**

Kuesioner	Jumlah
Kuesioner yang didistribusikan	50
Kuesioner yang tidak kembali	(20)
Kuesioner yang layak digunakan untuk keperluan input data	(30)

Dalam penelitian ini, yang menjadi responden adalah karyawan yang bekerja di beberapa rumah sakit Bandar Lampung yang pekerjaan berhubungan dengan sistem informasi akuntansi. Tabel 4.2 berikut menunjukkan profil 30 responden dalam penelitian ini.

**Tabel 4.2**  
**Profil Responden**

<b>Keterangan</b>	<b>Total</b>	<b>Presentase</b>
<b>Jumlah Sampel</b>	30	100%
<b>Jenis Kelamin:</b>		
Pria	12	40%
Wanita	18	60%
<b>Usia:</b>		
21 – 25 tahun	3	10%
26 – 30 tahun	6	20%
> 30 tahun	21	70%
<b>Pendidikan:</b>		
SLTA	3	10%
D3	3	10%
S1	24	80%

*Sumber : Data primer diolah dengan Excel*

Berdasarkan tabel 4.2, diketahui bahwa jumlah responden wanita lebih banyak dibanding responden pria. Jumlah responden wanita sebanyak 18 orang (60%) dan pria sebanyak 12 orang (40%). Sebagian besar responden adalah berumur di atas 30 tahun yaitu sebanyak 21 orang (70%), responden yang berumur antara 26 – 30 tahun sebanyak 6 orang (20%), dan hanya 3 orang yang berumur antara 21 – 25 tahun (10%). Selain itu dapat diketahui bahwa 3 responden (10%) berpendidikan SLTA, yang berpendidikan D3 ada 3 responden (10%) dan 24 responden (80%) berpendidikan S1.

#### **4.1.2 Deskripsi Variabel Penelitian**

Dalam penelitian ini sampel yang dipilih dengan menggunakan metode *purposive sampling* dengan menggunakan kriteria yang telah ditentukan. Sampel dipilih dari 2 rumah sakit di Bandar Lampung pada karyawan yang pekerjaannya berhubungan dengan sistem informasi akuntansi. Variabel-variabel yang dipilih

dalam penelitian ini meliputi *perceived of usefulness* dan *perceived ease of use* sebagai variabel independen. *Actual system usage* sebagai variabel dependen, dan *behavioral intention to use* dan *perceived ease of use* sebagai variabel intervening. Untuk menghitung variabel-variabel tersebut maka diperlukan data dengan menyebarkan angket kepada responden yang terdiri atas 24 item pertanyaan dan dibagi kedalam 4 kategori yaitu :

- a. 6 (enam) pernyataan digunakan untuk mengukur *perceived of usefulness*.
- b. 6 (enam) pernyataan digunakan untuk mengukur *perceived ease of use*.
- c. 6 (enam) pernyataan digunakan untuk mengukur *behavioral intention to use*.
- d. 6 (enam) pernyataan digunakan untuk mengukur *actual system usage*.

## **4.2 Hasil Analisis Data**

Teknik pengolahan data dengan menggunakan metode SEM berbasis *Partial Least Square* (PLS) memerlukan 2 tahap untuk menilai *Fit Model* dari sebuah model penelitian (Jogiyanto, 2009). Tahap-tahap tersebut adalah sebagai berikut:

### **a. Model Pengukuran atau *Measurement Model***

#### **1. Uji Validitas**

Terdapat tiga kriteria di dalam penggunaan teknik analisa data dengan SmartPLS untuk menilai outer model yaitu *Convergent Validity*, *Discriminant Validity* dan *Composite Reliability*.

##### **a) *Convergent validity***

*Convergent validity* dari model pengukuran dengan refleksif indikator dinilai berdasarkan korelasi antara item *score/component score* yang diestimasi dengan Software PLS. Ukuran refleksif individual dikatakan tinggi jika berkorelasi lebih dari 0,70 dengan konstruk yang diukur. Namun menurut Chin, 1998 (dalam Ghazali, 2006) untuk penelitian tahap awal dari pengembangan skala pengukuran nilai *loading* 0,5 sampai 0,6 dianggap cukup memadai. Dalam penelitian ini akan digunakan batas *loading factor* sebesar

0,60.

**Tabel 4.3**  
**Nilai Loading Factor**

<b>Variabel</b>	<b>Indikator</b>	<b>Outer Loading</b>
<b>Minat untuk menggunakan sistem</b> <i>(actual system usage)</i>	<b>AITU1</b>	<b>0.784</b>
	<b>AITU2</b>	<b>0.720</b>
	<b>AITU3</b>	<b>0.855</b>
	<b>AITU4</b>	<b>0.855</b>
	<b>AITU5</b>	<b>0.717</b>
	<b>AITU6</b>	<b>0.861</b>
<b>Sikap untuk menggunakan sistem</b> <i>(behavioral intention to use)</i>	<b>BITU1</b>	<b>0.746</b>
	<b>BITU2</b>	<b>0.787</b>
	<b>BITU3</b>	<b>0.808</b>
	<b>BITU4</b>	<b>0.879</b>
	<b>BITU5</b>	<b>0.866</b>
	<b>BITU6</b>	<b>0.853</b>
<b>Persepsi Kemudahan</b> <i>(perceived ease of use)</i>	<b>PEOU1</b>	<b>0.818</b>
	<b>PEOU2</b>	<b>0.813</b>
	<b>PEOU3</b>	<b>0.835</b>
	<b>PEOU4</b>	<b>0.889</b>
	<b>PEOU5</b>	<b>0.841</b>
	<b>PEOU6</b>	<b>0.858</b>
<b>Persepsi Kemanfaatan</b>	<b>POU1</b>	<b>0.901</b>
	<b>POU2</b>	<b>0.832</b>

(perceived of usefulness)

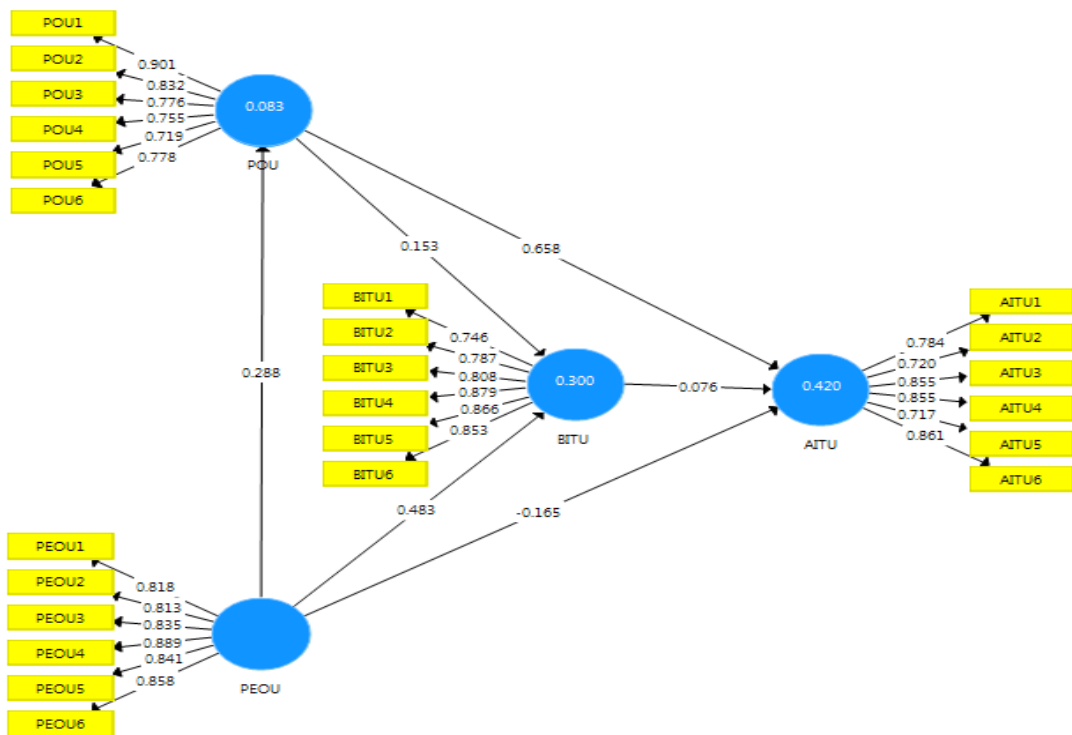
<b>POU3</b>	<b>0.776</b>
<b>POU4</b>	<b>0.755</b>
<b>POU5</b>	<b>0.719</b>
<b>POU 6</b>	<b>0.778</b>

Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0

Hasil pengolahan dengan menggunakan SmartPLS dapat dilihat pada tabel 4.3. Nilai outer model atau korelasi antara konstruk dengan variabel sudah memenuhi *convergen validity* atau sudah memenuhi syarat karena indikator yang memiliki nilai *loading factor* sudah diatas 0,70.

**Gambar 4.1**

**Model PLS Algoritma**



Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0

**b) Discriminant Validity**

*Discriminant validity* dilakukan untuk memastikan setiap konsep dari masing

variabel laten berbeda dengan variabel lainnya. Model mempunyai *discriminant validity* yang baik jika setiap nilai loading dari setiap indikator dari sebuah variabel laten memiliki nilai loading yang paling besar dengan nilai loading lain terhadap variabel laten lainnya. Hasil pengujian *discriminant validity* diperoleh sebagai berikut:

**Tabel 4.4**  
**Nilai *Discriminant Validity***  
**(*Cross Loading*)**

	<b>AITU</b>	<b>BITU</b>	<b>PEOU</b>	<b>POU</b>
<b>AITU1</b>	<b>0.784</b>	<b>0.294</b>	<b>-0.091</b>	<b>0.411</b>
<b>AITU2</b>	<b>0.720</b>	<b>0.203</b>	<b>0.267</b>	<b>0.600</b>
<b>AITU3</b>	<b>0.855</b>	<b>0.041</b>	<b>-0.004</b>	<b>0.554</b>
<b>AITU4</b>	<b>0.855</b>	<b>0.236</b>	<b>0.004</b>	<b>0.533</b>
<b>AITU5</b>	<b>0.717</b>	<b>0.145</b>	<b>0.207</b>	<b>0.341</b>
<b>AITU6</b>	<b>0.861</b>	<b>-0.027</b>	<b>-0.026</b>	<b>0.531</b>
<b>BITU1</b>	<b>0.040</b>	<b>0.746</b>	<b>0.235</b>	<b>0.110</b>
<b>BITU2</b>	<b>0.257</b>	<b>0.787</b>	<b>0.321</b>	<b>0.213</b>
<b>BITU3</b>	<b>-0.026</b>	<b>0.808</b>	<b>0.438</b>	<b>0.118</b>
<b>BITU4</b>	<b>0.123</b>	<b>0.879</b>	<b>0.617</b>	<b>0.275</b>
<b>BITU5</b>	<b>0.157</b>	<b>0.866</b>	<b>0.474</b>	<b>0.312</b>
<b>BITU6</b>	<b>0.287</b>	<b>0.853</b>	<b>0.380</b>	<b>0.323</b>
<b>PEOU1</b>	<b>-0.049</b>	<b>0.534</b>	<b>0.818</b>	<b>0.166</b>
<b>PEOU2</b>	<b>-0.058</b>	<b>0.439</b>	<b>0.813</b>	<b>0.154</b>
<b>PEOU3</b>	<b>0.159</b>	<b>0.450</b>	<b>0.835</b>	<b>0.314</b>
<b>PEOU4</b>	<b>0.049</b>	<b>0.522</b>	<b>0.889</b>	<b>0.274</b>
<b>PEOU5</b>	<b>0.046</b>	<b>0.321</b>	<b>0.841</b>	<b>0.183</b>
<b>PEOU6</b>	<b>0.167</b>	<b>0.346</b>	<b>0.858</b>	<b>0.339</b>
<b>POU1</b>	<b>0.563</b>	<b>0.323</b>	<b>0.277</b>	<b>0.901</b>

<b>POU2</b>	<b>0.433</b>	<b>0.309</b>	<b>0.358</b>	<b>0.832</b>
<b>POU3</b>	<b>0.347</b>	<b>0.234</b>	<b>0.221</b>	<b>0.776</b>
<b>POU4</b>	<b>0.514</b>	<b>0.161</b>	<b>0.084</b>	<b>0.755</b>
<b>POU5</b>	<b>0.536</b>	<b>0.163</b>	<b>0.361</b>	<b>0.719</b>
<b>POU 6</b>	<b>0.593</b>	<b>0.187</b>	<b>0.027</b>	<b>0.778</b>

*Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0*

Dari tabel 4.4 dapat dilihat bahwa beberapa nilai *cross loading* menunjukkan adanya *discriminant validity* yang baik karena nilai korelasi indikator terhadap konstruk lainnya.

## **2. Uji Reliability**

Kriteria validity dan reliabilitas juga dapat dilihat dari nilai reliabilitas suatu konstruk dan nilai *average variance extracted* (AVE) dari masing-masing konstruk. Konstruk dikatakan memiliki reliabilitas yang tinggi jika nilainya 0,70, nilai AVE berada diatas 0,50, *composite reliability* harus lebih besar dari 0,7 meskipun nilai 0,6 masih dapat diterima dan nilai *Cronbachs alpha* harus lebih besar 0.6 yang membuktikan bahwa nilai tersebut dapat diterima/reliabel. Pada tabel 4.5 akan disajikan nilai Cronbachs alpha, Composite Reliability dan AVE untuk seluruh variabel.

**Tabel 4.5**

*Cronbachs alpha , Composite Reliability dan AVE*

	<i>Cronbachs alpha</i>	<i>Composite Reliability</i>	<b>AVE</b>
<b>AITU</b>	<b>0.888</b>	<b>0.915</b>	<b>0.642</b>
<b>BITU</b>	<b>0.907</b>	<b>0.927</b>	<b>0.680</b>
<b>PEOU</b>	<b>0.918</b>	<b>0.936</b>	<b>0.710</b>
<b>POU</b>	<b>0.883</b>	<b>0.911</b>	<b>0.633</b>

*Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0*

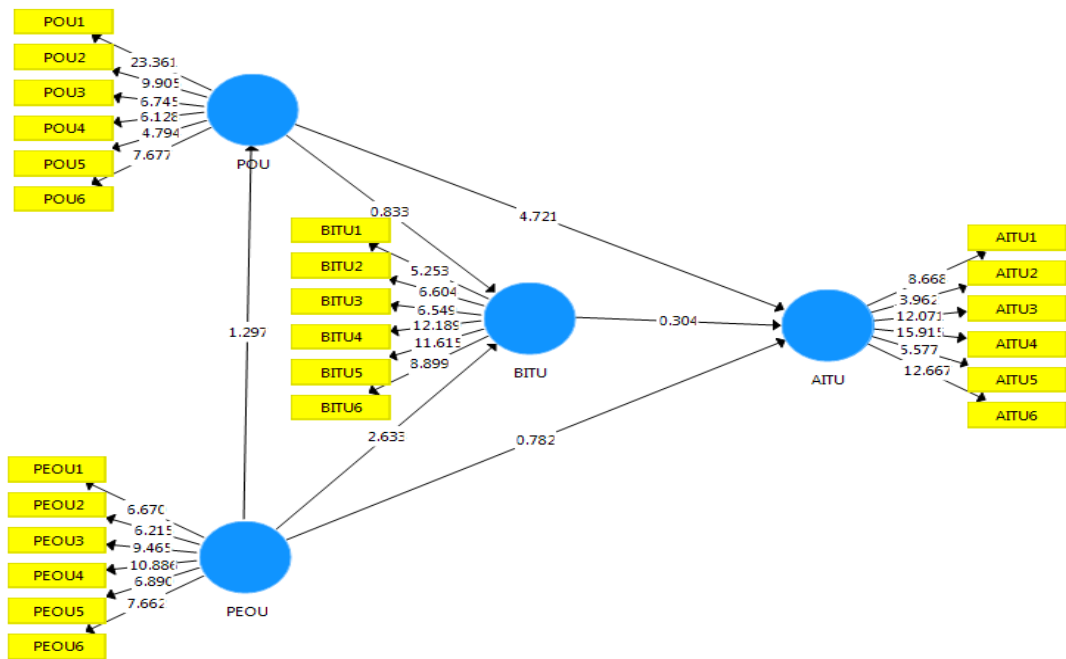
Berdasarkan tabel 4.5 dapat disimpulkan bahwa semua konstruk memenuhi kriteria reliabel. Hal ini ditunjukkan dengan nilai *Cronbachs alpha* diatas 0,6, *composite reliability* di atas 0,70 dan AVE diatas 0,50 sebagaimana kriteria yang direkomendasikan telah memenuhi syarat.

**b. Pengujian Model Struktural (*Inner Model*)**

Pengujian inner model atau model struktural dilakukan untuk melihat hubungan antara konstruk, nilai signifikansi dan *R-square* dari model penelitian. Model struktural dievaluasi dengan menggunakan *R-square* untuk konstruk dependen uji t serta signifikansi dari koefisien parameter jalur structural.

**Gambar 4.2**

**Model Struktural**



Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0

Dalam menilai model dengan PLS dimulai dengan melihat *R-square* untuk setiap variabel laten dependen. Tabel 4.6 merupakan hasil estimasi *R-square* dengan menggunakan SmartPLS.



**Tabel 4.6**  
**Nilai R-square**

<b>Var</b>	<b>R-square</b>
<b>AITU</b>	<b>0.420</b>
<b>BITU</b>	<b>0.300</b>
<b>POU</b>	<b>0.083</b>

*Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0*

Pada prinsipnya penelitian ini menggunakan 3 buah variabel yang dipengaruhi oleh variabel lainnya. Tabel 4.6 menunjukkan nilai *R-square* untuk variabel AITU diperoleh sebesar 0,420 , untuk variabel BITU diperoleh sebesar 0,300 dan untuk variabel POU diperoleh sebesar 0,083.

### **4.3 Hasil Pengujian Hipotesis**

Signifikansi parameter yang diestimasi memberikan informasi yang sangat berguna mengenai hubungan antara variabel-variabel penelitian. Dasar yang digunakan dalam menguji hipotesis adalah nilai yang terdapat pada *output result for inner weight*.

**Tabel 4.7**  
**Result For Inner Weight**

	<b>Original Sample</b>	<b>T-Statistic</b>
<b>BITU -&gt; AITU</b>	<b>0.076</b>	<b>0.304</b>
<b>PEOU -&gt; AITU</b>	<b>0.065</b>	<b>0.289</b>
<b>PEOU -&gt; BITU</b>	<b>0.527</b>	<b>3.502</b>

<b>PEOU -&gt; POU</b>	<b>0.288</b>	<b>1.297</b>
<b>POU -&gt; AITU</b>	<b>0.670</b>	<b>5.493</b>
<b>POU -&gt; BITU</b>	<b>0.153</b>	<b>0.833</b>

*Sumber : Data primer diolah dengan SmartPLS v3.0*

Dalam PLS pengujian secara statistik setiap hubungan yang dihipotesiskan dilakukan dengan menggunakan simulasi. Dalam hal ini dilakukan metode *bootstrap* terhadap sampel. Pengujian dengan *bootstrap* juga dimaksudkan untuk meminimalkan masalah ketidaknormalan data penelitian. Menurut Imam Ghazali (2015), Nilai *T-statistik* akan berbeda-beda antar computer atau jika dihitung berulang karena menggunakan metode iterasi dan masing masing computer memiliki nilai starting yang berbeda, tetapi hasil *bootstrap* dengan subsample 500 akan memberikan nilai t yang tidak jauh berbeda sehingga kriteria alpha 5% akan konsisten apakah hipotesis diterima atau ditolak. Hasil pengujian dengan *bootstrapping* dari analisis PLS (*partial least square*) adalah sebagai berikut :

#### **4.3.1 Pengujian Hipotesis 1 (sikap untuk menggunakan (*behavioral intention to use*) berpengaruh signifikan terhadap minat untuk menggunakan (*actual system usage*))**

Hasil pengujian hipotesis pertama menunjukkan bahwa hubungan variabel *behavioral intention to use* (BITU) dengan *actual system usage* (AITU) menunjukkan nilai koefisien jalur sebesar 0,076 dengan nilai t sebesar 0,304. Nilai tersebut lebih kecil dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *behavioral intention to use* (BITU) tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *actual system usage* (AITU). Hal ini berarti Hipotesis 1 **ditolak**.

#### **4.3.2 Pengujian Hipotesis 2 (persepsi kemudahan (*perceived ease of use*) berpengaruh signifikan terhadap minat untuk menggunakan (*actual system usage*))**

Hasil pengujian hipotesis kedua menunjukkan bahwa hubungan variabel *perceived ease of use* (PEOU) dengan *actual system usage* (AITU) menunjukkan

nilai koefisien jalur sebesar 0,065 dengan nilai t sebesar 0,289. Nilai tersebut lebih kecil dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *perceived ease of use* (PEOU) tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *actual system usage* (AITU). Hal ini berarti Hipotesis 2 **ditolak**.

#### **4.3.3 Pengujian Hipotesis 3 (persepsi kemudahan (*perceived ease of use*) berpengaruh signifikan terhadap sikap untuk menggunakan (*behavioral intention to use*))**

Hasil pengujian hipotesis ketiga menunjukkan bahwa hubungan variabel *perceived ease of use* (PEOU) dengan *behavioral intention to use* (BITU) menunjukkan nilai koefisien jalur sebesar 0,527 dengan nilai t sebesar 3,502. Nilai tersebut lebih besar dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *perceived ease of use* (PEOU) memiliki pengaruh signifikan terhadap *behavioral intention to use* (BITU). Hal ini berarti Hipotesis 3 **diterima**.

#### **4.3.4 Pengujian Hipotesis 4 (persepsi kemudahan (*perceived ease of use*) berpengaruh signifikan terhadap persepsi kemanfaatan (*perceived of usefulness*))**

Hasil pengujian hipotesis keempat menunjukkan bahwa hubungan variabel *perceived ease of use* (PEOU) dengan *perceived of usefulness* (POU) menunjukkan nilai koefisien jalur sebesar 0,288 dengan nilai t sebesar 1,297. Nilai tersebut lebih kecil dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *perceived ease of use* (PEOU) tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *perceived of usefulness* (POU). Hal ini berarti Hipotesis 4 **ditolak**.

#### **4.3.5 Pengujian Hipotesis 5 (persepsi kemanfaatan (*perceived of usefulness*) berpengaruh signifikan terhadap minat untuk menggunakan (*actual system usage*))**

Hasil pengujian hipotesis kelima menunjukkan bahwa hubungan variabel *perceived of usefulness* (POU) dengan *actual system usage* (AITU) menunjukkan

nilai koefisien jalur sebesar 0,670 dengan nilai t sebesar 5,493. Nilai tersebut lebih besar dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *perceived of usefulness* (POU) memiliki pengaruh signifikan terhadap *actual system usage* (AITU). Hal ini berarti Hipotesis 5 **diterima**.

#### **4.3.6 Pengujian Hipotesis 6 (persepsi kemanfaatan (*perceived of usefulness*) berpengaruh signifikan terhadap sikap untuk menggunakan (*behavioral intention to use*))**

Hasil pengujian hipotesis keenam menunjukkan bahwa hubungan variabel *perceived of usefulness* (POU) dengan *behavioral intention to use* (BITU) menunjukkan nilai koefisien jalur sebesar 0.153 dengan nilai t sebesar 0.833. Nilai tersebut lebih kecil dari t tabel (1,960). Hasil ini berarti bahwa *perceived of usefulness* (POU) tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *behavioral intention to use* (BITU). Hal ini berarti Hipotesis 6 **ditolak**.

## **4.4 Pembahasan**

### **4.4.1 Pengaruh sikap untuk menggunakan terhadap minat untuk menggunakan sistem informasi akuntansi.**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis pertama yang menyatakan bahwa *behavioral intention to use* (perilaku untuk tetap menggunakan) tidak mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *actual system usage* (kondisi nyata penggunaan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai perilaku untuk tetap menggunakan sistem informasi akuntansi telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) hal ini menunjukkan bahwa *behavioral intention to use* (perilaku untuk tetap menggunakan) tidak mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *actual system usage* (kondisi nyata penggunaan) sistem informasi akuntansi. Keinginan untuk menggunakan atau tidaknya menggunakan sistem berkaitan

dengan kondisi nyata dari penggunaan sistem seperti penggunaan sistem secara rutin dan nyata (setiap hari / periode waktu).

*Behavioral intention to use* (sikap untuk tetap menggunakan) dipengaruhi langsung oleh sikap menggunakan teknologi yang dimana niat perilaku akan mempengaruhi tingkat penggunaan teknologi secara langsung. Sikap ketidakmauan seseorang terhadap suatu teknologi akan melahirkan tidak ada niatan terhadap penggunaan teknologi atau sistem informasi akuntansi. Misal sikap ketidaktertarikan terhadap teknologi atau sistem informasi akuntansi maka akan membuat orang tersebut tidak berniat mempelajari teknologi tersebut lebih dalam. Sehingga pengguna tidak dapat menerima penggunaan sistem informasi tersebut dalam kegiatannya (Noor, 2015).

Hal ini menunjukkan bahwa dalam penggunaan sistem informasi itu tidak memberikan manfaat terhadap pengguna sehingga pengguna merasa kesulitan dalam menggunakan sistem informasi akuntansi. Pengguna merasa jika kesulitan dalam menggunakan sistem informasi tersebut dalam menunjang kegiatan pekerjaannya maka akan menghambat pekerjaannya seperti telat dalam pembuatan laporan keuangan di rumah sakit. Sehingga menimbulkan tidak ada minat pengguna untuk menggunakan sistem informasi akuntansi dalam menyelesaikan pekerjaannya.

#### **4.4.2 Pengaruh kemudahan terhadap minat untuk menggunakan sistem informasi akuntansi.**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis kedua menyatakan *perceived easy of use* (persepsi kemudahan) tidak berpengaruh terhadap *actual system usage* (kondisi nyata menggunakan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai kondisi nyata menggunakan sistem informasi akuntansi telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) hal ini menunjukkan bahwa *perceived easy of use* (persepsi kemudahan) tidak berpengaruh terhadap *actual system usage* (kondisi nyata menggunakan) sistem informasi akuntansi.

Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian Hartono (2008) menyatakan bahwa sikap ditentukan oleh kepercayaan-kepercayaan yang kuat tentang perilakunya. Sehingga, jika pengguna percaya dengan persepsi kemudahan maka akan terasa kondisi nyata dalam menggunakan sistem informasi akuntansi, Maka perilaku tersebut akan mengarahkan khususnya ke hasil-hasil yang positif dalam menggunakan sistem informasi akuntansi, begitupun sebaliknya. Konsep yang menerangkan mengenai faktor *perceived ease of use* (persepsi kemudahan) dalam penerimaan dan penggunaan suatu sistem, mencakup kejelasan tujuan penggunaan sistem informasi dan kemudahan penggunaan sistem untuk tujuan yang sesuai dengan keinginan pemakai. Konsep ini memberikan pengertian bahwa apabila sistem informasi mudah digunakan, maka pengguna akan cenderung untuk menggunakan sistem informasi tersebut, menurut Davis (1989).

Hal ini menunjukkan bahwa dalam penggunaan sistem informasi karyawan bagian akuntansi memutuskan berminat atau tidaknya menggunakan suatu sistem berdasarkan kebutuhannya atau manfaat yang didapatkannya tanpa memikirkan sistem itu mudah digunakan maupun tidak mudah digunakan. Bahwa sistem tersebut tidak mudah digunakan sehingga menimbulkan kesulitan dalam mengerjakan tugas pengguna, oleh karena itu pengguna tidak nyaman dan tidak berniat menggunakan sistem informasi akuntansi untuk menyelesaikan pekerjaannya.

#### **4.4.3 Pengaruh kemudahan terhadap sikap untuk menggunakan sistem informasi akuntansi.**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis ketiga yang menyatakan *perceived ease of use* (persepsi kemudahan) mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *behavioral intention to use* (sikap untuk menggunakan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai perilaku untuk tetap menggunakan sistem informasi akuntansi telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini tidak sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) yang menyatakan bahwa *perceived ease of use* (persepsi kemudahan) tidak berpengaruh terhadap *behavioral intention to use* (perilaku tetap menggunakan),

hal ini menunjukkan mudah atau tidaknya sistem informasi akuntansi maka akan mempengaruhi keinginan pegawai untuk menggunakan atau tidak menggunakan sistem informasi akuntansi tersebut.

Hal ini menunjukkan bahwa dalam penggunaan sistem informasi akuntansi yang menjelaskan bahwa bila pegawai merasa sistem informasi akuntansi mudah digunakan maka mereka akan cenderung berminat untuk memakai sistem tersebut. Begitu juga halnya dengan persepsi kemudahan penggunaan sistem informasi akuntansi mampu menarik minat karyawan dengan memberikan kemudahan dalam menyelesaikan tugasnya atau pekerjaannya. Pengguna sistem informasi akuntansi yang merasakan pengaruh kegunaan sistem terhadap peningkatan kinerja (penyelesaian tugas) akan cenderung lebih sering menggunakan sistem untuk memperlancar aktivitas pekerjaan karyawan rumah sakit, sehingga secara otomatis pengguna akan menerima sistem tersebut sebagai pendukung kegiatan pekerjaan mereka.

#### **4.4.4 Pengaruh persepsi kemudahan terhadap persepsi kemanfaatan sistem informasi akuntansi**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis keempat yang menyatakan bahwa *perceived easy of use* (persepsi kemudahan) tidak mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai persepsi kemanfaatan telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini tidak sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) hal ini menunjukkan *perceived easy of use* (persepsi kemudahan) mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) sistem informasi akuntansi.

Semakin tinggi persepsi kemudahan penggunaan sistem informasi akuntansi maka akan semakin tinggi pula persepsi kegunaan sistem tersebut. Dapat dipersepsikan jika sistem yang tidak mudah digunakan maka tidak akan memberi manfaat atau kegunaan, serta pengguna yang tidak memahami kemudahan penggunaan dari suatu teknologi informasi, maka teknologi tersebut akan tidak memberikan kegunaan bagi dirinya sendiri. Rasa kesulitan pegawai rumah sakit dalam

menggunakan teknologi atau sistem informasi akuntansi akan menimbulkan perasaan dalam dirinya bahwa sistem itu tidak mempunyai kegunaan, dan karenanya menimbulkan rasa tidak nyaman bila bekerja dengan teknologi atau sistem informasi akuntansi. Sehingga dapat menghambat pekerjaan pegawai tersebut.

#### **4.4.5 Pengaruh persepsi kemanfaatan terhadap minat untuk menggunakan sistem informasi akuntansi**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis kelima yang menyatakan *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *actual system usage* (minat untuk menggunakan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai perilaku untuk tetap menggunakan sistem informasi akuntansi telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) yang menyatakan bahwa *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *actual system usage* (minat untuk menggunakan) sistem informasi akuntansi. Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi persepsi kemanfaatan sistem informasi akuntansi maka akan semakin baik pula sikap penggunaan terhadap sistem informasi akuntansi tersebut. Dapat dipersepsikan bahwa sistem yang semakin banyak memberikan manfaat atau kegunaan kepada pengguna akan mempengaruhi sikap pengguna untuk menggunakan sistem tersebut guna meningkatkan kinerjanya.

Menurut Rangkuti (2013), seseorang yakin atau percaya akan manfaat yang didapatkan saat menggunakan sistem informasi akuntansi maka seseorang tersebut akan memperlihatkan perilakunya untuk menggunakan sistem tersebut guna untuk memenuhi kebutuhannya sehari-hari. Jika seseorang telah mempercayai bahwa sistem informasi akuntansi tersebut memberikan kemanfaatan, maka seseorang akan menunjukkan perilaku yang positif untuk menerima dan menggunakan sistem informasi akuntansi tersebut.



Hal ini menunjukkan bahwa dalam penggunaan sistem informasi akuntansi yang menjelaskan bahwa pegawai rumah sakit dapat mempresepsikan diri mereka mudah untuk menggunakan sistem informasi akuntansi, maka mereka mendapat manfaat menggunakan sistem informasi akuntansi. Pegawai merasa yakin bahwa sistem informasi akuntansi mudah dipahami, maka pengguna merasakan manfaat yang dapat membantu menyelesaikan pekerjaan dengan cepat karena menghemat waktu.

#### **4.4.6 Pengaruh persepsi kemanfaatan terhadap sikap untuk menggunakan sistem informasi akuntansi**

Berdasarkan hasil pengujian, menunjukkan bahwa hipotesis keenam yang menyatakan *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) tidak mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *behavioral intention to use* (sikap untuk menggunakan) sistem informasi akuntansi. Penelitian mengenai penerimaan sistem informasi akuntansi sebagai persepsi kemanfaatan telah dilakukan oleh beberapa peneliti sebelumnya. Hasil penelitian ini tidak sejalan dengan hasil penelitian Agni dan Irawati (2017) hal ini menunjukkan *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap *behavioral intention to use* (sikap untuk menggunakan) sistem informasi akuntansi.

Penelitian Geonardi (2013) yang menyatakan bahwa *perceived of usefulness* (persepsi kemanfaatan) tidak berpengaruh terhadap *behavioral intention to use* (perilaku tetap menggunakan) sistem informasi akuntansi. Hal ini menunjukkan bahwa persepsi manfaat tidak mempengaruhi minat menggunakan sistem informasi akuntansi. Pengguna yang merasa tidak mendapatkan kegunaan untuk menerapkan sistem informasi akuntansi tersebut. Selain itu karyawan merasa dengan adanya sistem informasi akuntansi ini akan menghambat dalam menyelesaikan pekerjaan sehingga karyawan tidak merasa terbantu dengan adanya sistem informasi akuntansi ini.

Pada umumnya ketika pegawai rumah sakit menggunakan teknologi baru untuk melaksanakan kegiatan, dia akan berpikir apakah teknologi tersebut tidak

membantu dengan baik, tidak meningkatkan produktifitas, dan melaksanakan kegiatan tersebut lebih sulit daripada sebelumnya. Karena pegawai beranggapan bahwa teknologi tersebut kurang familiar. Serta menyulitkan dan menghambat dalam menyelesaikan pekerjaannya.