**BAB IV**

**HASIL DAN PEMBAHASAN**

* 1. **Deskripsi Data Penelitian**
		1. **Data Dan Sampel**

Data yang dikumpulkan melalui metode angket, yaitu menyebar daftar pertanyaan (*kuisioner*) yang akan di isi atau dijawab oleh responden yang merupakan OPD pada Dinas-dinas Kota Bandar Lampung. Responden dalam penelitian ini adalah Pegawai yang melaksanakan fungsi akuntansi/tata usaha keuangan pada setiap OPD Kota Bandar Lampung yang terlibat secara langsung dalam penyusunan laporan keuangan, yang meliputi bagian keuangan, bendahara dan para staff, Kepala dan staf/pegawai sub bagian akuntansi dan keuangan pada setiap OPD Kota Bandar Lampung. Pegawai sub bagian akuntansi dan keuangan yang ditemui bersedia menjadi responden.

**Tabel 4.1**

**Sebaran Kuesioner**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Keterangan** | **Jumlah** | **Persentase** |
| 1 | Jumlah kuesioner yang di sebar | 70 | 100,0% |
| 2 | Jumlah kuesioner yang kembali | 58 | 82,9% |
| 3 | Jumlah kuesioner yang tidak diisi lengkap/rusak | 9 | 12,9% |
| **Jumlah kuesioner yang dijadikan sampel** | **49** | **70,0%** |

Sumber: data diolah, 2020

Dari tabel diatas, jumlah kuesioner yang tersebar berjumlah 70 (100%) kuesioner dan diberikan kepada 10 OPD di Kota Bandar Lampung. Jumlah kueioner yang kembali yaitu berjumlah 58 (82,9%) dan jumlah kesiner yang tidak diisi lengkap / rusak berjumlah 9 (12,9%). Maka jumlah kueioner yang dapat dijadikan sampel yaitu berjumlah 49 (70,0%).

* + 1. **Identitas Responden**

Dari kuesioner yang telah diisi oleh responden didapat data identitas responden yang bekerja pada Kantor OPD Kota Bandar Lampung. Penyajian data mengenai identitas responden untuk memberikan gambaran tentang keadaan diri dari pada responden terdiri atas jenis kelamin, usia, pendidikan terakhir, maka karakteristik responden sebagi berikut:

**Tabel 4.2**

**Identitas Responden**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identitas Responden** | **Keterangan** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| Jenis Kelamin  | 1. Laki - Laki | 26 | 53,06% |
| 2. Perempuan | 23 | 46,94% |
| **Jumlah** | **49** | **100,00%** |
| Usia | 1. < 30 Tahun | 28 | 57,14% |
| 2. 30 - 40 Tahun | 14 | 28,57% |
| 3. 41 - 50 Tahun | 7 | 14,29% |
| **Jumlah** | **49** | **100,00%** |
| Pendidikan Terakhir | 1. SMA/Sederajat | 5 | 10,20% |
| 2. Diploma I - III | 12 | 24,49% |
| 3. S1/Diploma IV | 23 | 46,94% |
| 4. S2 | 9 | 18,37% |
| **Jumlah** | **49** | **100,00%** |

Sumber: data diolah, 2020

Hasil diatas menunjukkan bahwa jumlah responden yang bekerja pada OPD Kota Bandar Lampung yang terbanyak dengan jenis kelamin laki – laki sebanyak 26 orang (53,06%), dan perempuan hanya 23 orang (46,94%). Sedangkan dengan usia rata – rata < 30 tahun yaitu sebanyak 28 orang (57,14%). Sedangkan pendidikan terakhir yang di tempuh tertinggi pada jenjang S1 sebanyak 23 orang (46,94).

* 1. **Hasil Analisis Data**
		1. **Statistik Deskriptif**

Statistik deskriptif adalah statistik yang berfungsi untuk mendeskripsikan atau memberi gambaran terhadap objek yang diteliti melalui data sempel atau populasi. Penjelasan kelompok melaui modus, median, mean, dan variasi kelompok melalui rentang dan simpangan baku. (Ghozali; 2015).

**Tabel 4.3**

**Statistik Deskriptif**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Kinerja Anggaran | 49 | 3,40 | 5,00 | 4,1571 | ,48002 |
| Akuntabilitas | 49 | 3,10 | 5,00 | 4,1000 | ,49958 |
| Transparansi | 49 | 3,00 | 5,00 | 4,0041 | ,41279 |
| Pengawasan | 49 | 2,40 | 5,00 | 4,1122 | ,40189 |
| Ketepatan Waktu | 49 | 3,00 | 5,00 | 4,1490 | ,49796 |
| Valid N (listwise) | 49 |  |  |  |  |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Berdasarkan dari tabel di atas, menunjukkan bahwa penelitian ini menggunakan sampel (N) sebanyak 49. Menunjukan variabel kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) menunjukan nilai minimum 3,40 dan nilai maksimum 5,00. Dengan nilai rata rata yang diperoleh pada variabel ini 4,15, standar deviasi sebesar 0,48.

Sedangkan variabel akuntabilitas (X1) menunjukan nilai minimum 3,10 dan nilai maksimum 5. Dengan nilai rata rata yang diperoleh pada variabel ini 4,10 dengan standar deviasi sebesar 0,49. Sedangkan variabel transparasi (X2) menunjukan nilai minimum 3,00 dan nilai maksimum 5,00. Dengan nilai rata – rata yang diperoleh pada variabel ini 4,00 dengan standar deviasi sebesar 0,42. Sedangkan variabel pengawasan (X3) menunjukan nilai minimum 2,40 dan nilai maksimum 5. Dengan nilai rata rata yang diperoleh pada variabel ini 4,11 dengan standar deviasi sebesar 0,401. Sedangkan variabel ketepatan waktu (X4) menunjukan nilai minimum 3,00 dan nilai maksimum 5,00.. Dengan nilai rata – rata yang diperoleh pada variabel ini 4,14 dengan standar deviasi sebesar 0,49.

Dari hasil uji statistik deskriptif pada variabel – variabel penelitian menunjukan bahwa nilai standar deviasi lebih kecil daripada nilai rata-rata artinya bahwa data variabel penelitian mengindikasikan hasil yang baik, hal tersebut dikarenakan standart deviation yang mencerminkan penyimpangan dari data variabel tersebut cukup rendah karena lebih kecil daripada nilai rata-ratanya.

* + 1. **Uji Validitas Data**

Uji validitas digunakan untuk menguji sejauh mana ketepatan alat pengukur dapat mengungkapkan konsep gejala/kejadian yang diukur. Item kuesioner dinyatakan valid apabila nilai r hitung > r tabel (n-2):

**Tabel 4.4**

**Uji Validitas Data**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item Pertanyaan** | **rhitung** | **rtabel** | **Kondisi** | **Kesimpulan** |
| Item\_Y1 | 0,796 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y2 | 0,588 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y3 | 0,815 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y4 | 0,510 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y5 | 0,708 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y6 | 0,650 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y7 | 0,678 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y8 | 0,615 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y9 | 0,838 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y10 | 0,573 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_Y11 | 0,830 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.1 | 0,668 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.2 | 0,871 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.3 | 0,785 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.4 | 0,633 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.5 | 0,668 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.6 | 0,534 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.7 | 0,558 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.8 | 0,560 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item \_X1.9 | 0,602 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.1 | 0,580 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.2 | 0,321 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.3 | 0,347 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.4 | 0,537 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.5 | 0,616 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.6 | 0,544 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.7 | 0,558 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.8 | 0,687 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X2.9 | 0,630 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.1 | 0,488 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.2 | 0,652 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.3 | 0,594 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.4 | 0,530 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.5 | 0,511 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.6 | 0,731 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.7 | 0,716 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.8 | 0,750 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X3.9 | 0,657 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X4.1 | 0,365 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X4.2 | 0,682 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X4.3 | 0,688 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |
| Item\_X4.4 | 0,627 | 0,294 | r hitung > r tabel | Valid |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Tabel 4.4 terlihat bahwa korelasi antara masing-masing indikator terhadap total skor konstruk dari setiap variabel menunjukkan hasil yang signifikan, dan menunjukkan bahwa r hitung > r tabel. Sehingga dapat disimpulkan bahwa semua item pertanyaan dinyatakan valid.

* + 1. **Uji Reliabilitas Data**

Uji reliabilitas digunakan untuk menguji sejauh mana keandalan suatu alat pengukur untuk dapat digunakan lagi untuk penelitian yang sama. Pengujian reliabilitas dalam penelitian ini adalah dengan menggunakan rumus Alpha.

**Tabel 4.5**

**Uji Reliabilitas Data**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variabel** | **Cronbach's Alpha** | **Koefisien Reliabilitas** | **Kondisi** | **Kesimpulan** |
| **Y** | 0,927 | 0,600 | 0,927 > 0,600 | Reliabel |
| **X1** | 0,848 | 0,600 | 0,848 > 0,600 | Reliabel |
| **X2** | 0,899 | 0,600 | 0,899 > 0,600 | Reliabel |
| **X3** | 0,863 | 0,600 | 0,863 > 0,600 | Reliabel |
| **X4** | 0,778 | 0,600 | 0,778 > 0,600 | Reliabel |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Hasil uji reliabilitas tersebut menunjukkan bahwa semua variabel mempunyai koefisien Alpha yang cukup besar yaitu diatas 0,600 sehingga dapat dikatakan semua konsep pengukur masing-masing variabel dari kuesioner adalah reliabel.

* 1. **Uji Asumsi Klasik**
		1. **Uji Normalitas**

Uji normalitas pada model regresi digunakan untuk menguji apakah nilai residual yang dihasilkan dari regresi terdistribusi secara normal atau tidak. Uji normalitas dalam penelitian ini menggunakan *Kolmogorov* - *Smirnov* (Ghozali, 2015). Kriteria jika nilai *Asymp. Sig.* (2*-tailed*) ≥ 0,05 data berdistribusi normal.

**Tabel 4.6**

**Uji Normalitas Data**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Unstandardized Residual |
| N | 49 |
| Normal Parametersa,b | Mean | 0E-7 |
| Std. Deviation | 2,95321859 |
| Most Extreme Differences | Absolute | ,109 |
| Positive | ,109 |
| Negative | -,060 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | ,766 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | ,599 |
| a. Test distribution is Normal. |
| b. Calculated from data. |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Pada hasil uji statistic non-parametrik *Kolmogorov-Smirnov (K-S)* dapat dilihat bahwa nilai *Kolmogorov - Smirnov*se variabel sebesar 0,766 dan nilai *Asymp.Sig. (2-tailed)* sebesar 0,599. Dari hasil tersebut terlihat bahwa nilai signifikan dengan uji *one sampel Kolmogorov - smirnov* untuk semua variabel lebih besar dari 0,050, sehingga dapat disimpulkan bahwa data tersebut terdistribusi secara normal. (Ghozali, 2015).

* + 1. **Uji Multikolinieritas**

Uji multikolinieritas adalah keadaan dimana pada model regresi ditemukan adanya korelasi yang sempurna atau mendekati sempurna antar variable independe (Ghozali, 2015). Pada penelitian ini uji multikolinearitas menggunakan nilai *Tolerance* dan *Inflation Faktor* (VIF) pada model regresi. Pengambilan keputusan jika nilai *Tolerance value* > 0,10 atau VIF < 10 maka tidak terjadi multikolinearitas**.**

**Tabel 4.7**

**Uji Multikolinieritas**

|  |  |
| --- | --- |
| Model | Collinearity Statistics |
| Tolerance | VIF |
|  | (Constant) |  |  |
| Akuntabilitas | ,835 | 1,198 |
| Transparansi | ,922 | 1,084 |
| Pengawasan | ,800 | 1,250 |
| Ketepatan Waktu | ,839 | 1,192 |
| a. Dependent Variable: Kinerja Anggaran |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Berdasarkan uji multikolinieritas diatas, dapat dilihat bahwa hasil perhitungan nilai tolerance variabel akuntabilitas (0,835), transparasi (0,922), pengawasan (0,800) dan ketepatan waktu (0,839), menunjukkan bahwa variabel – variabel independen memiliki nilai tolerance lebih dari 0,1. Dan hasil dari perhitungan *varian inflanation factor* (VIF) akuntabilitas (1,198), transparasi (1,084) pengawasan (1,250) dan ketepatan vaktu (1,192) menunjukkan bahwa variabel – variabel independen memiliki nilai VIF kurang dari 10. Dimana jika nilai tolerance lebih dari 0,10 dan VIF kurang dari 10, maka tidak terdapat korelasi antara variabel bebas atau tidak terjadi multikolinieritas (Ghozali, 2015).

* + 1. **Uji Heteroskedastisitas**

Uji heteroskedastisitas bertujuan untuk menguji apakah nilai dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain. Untuk mendeteksi ada tidaknya gejala heteroskedastisitas dengan menggunakan uji Glejser (Ghozali, 2015). Uji Glejser dilakukan dengan cara meregresikan antara variabel independen dengan nilai absolut residualnya. Jika nilai signifikansi antara variabel independen dengan absolut residual lebih dari 0,05 maka tidak terjadi gejala heteroskedastisitas.

**Tabel 4.9**

**Uji Heterikedastisitas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
|  | (Constant) | 6,406 | 3,308 |  | 1,937 | ,059 |
| Akuntabilitas | ,008 | ,049 | ,025 | ,156 | ,877 |
| Transparansi | ,023 | ,062 | ,056 | ,369 | ,714 |
| Pengawasan | -,113 | ,075 | -,243 | -1,495 | ,142 |
| Ketepatan Waktu | -,049 | ,129 | -,060 | -,378 | ,707 |
| a. Dependent Variable: RES\_2 |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Berdasarkan hasil uji heteroskedastisitas melalui uji Glejser pada tabel 4.6, dapat dlihat bahwa sig. pada variabel akuntabilitas (0,877), transparasi (0,714), pengawasan (0,142) dan ketepatan waktu (0,707), bernilai lebih besar dari 0,05, maka tidak terjadi gejala heteroskedastisitas.

* 1. **Pengujian Hipotesis**
		1. **Uji Regresi Linier Berganda**

Analisis regresi berganda adalah analisis untuk mengetahui besarnya pengaruh antara dua atau lebih variabel independen terhadap satu variabel dependen.

**Tabel 4.10**

**Uji Regresi Linier Berganda**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
|  | (Constant) | 7,516 | 6,203 |  | 1,212 | ,232 |
| Akuntabilitas | ,383 | ,093 | ,386 | 4,137 | ,000 |
| Transparansi | ,694 | ,116 | ,532 | 5,995 | ,000 |
| Pengawasan | -,422 | ,141 | -,285 | -2,989 | ,005 |
| Ketepatan Waktu | ,887 | ,242 | ,342 | 3,672 | ,001 |
| a. Dependent Variable: Kinerja Anggaran |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Berdasrkan hasil uji regresi linier berganda, maka model dlam penelitian ini adalah:

***Kinerja Anggaran = 7,516 + 0,383Atb + 0,694Tnp – 0,422Pgs + 0,242Ktw***

Berdasarkan hasil persamaan diatas terlihat bahwa :

1. Apabila nilai akuntabilitas, transparasi, pengawasan dan ketepatan waktu bersifat konstan (X1, X2, X3, X4 = 0), maka kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) akan bertambah sebesar 7,516
2. Apabila nilai akuntabilitas (X1) mengalami kenaikan sebanyak 1x dengan transparasi, pengawasan dan ketepatan waktu bersifat konstan (X2, X3, X4 = 0), maka kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) akan bertambah sebesar 0,383.
3. Apabila nilai transparasi (X2) mengalami kenaikan sebanyak 1x dengan akuntabilitas, pengawasan dan ketepatan waktu bersifat konstan (X1, X3, X4 = 0), maka kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) akan bertambah sebesar 0,694.
4. Apabila nilai pengawasan (X3) mengalami kenaikan sebanyak 1x dengan akuntabilitas transparasi, dan ketepatan waktu bersifat konstan (X1, X2, X4 = 0), maka kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) akan berkurang sebesar – 0,422.
5. Apabila nilai ketepatan waktu (X4) mengalami kenaikan sebanyak 1x dengan akuntabilitas transparasi, dan pengawasan, bersifat konstan (X1, X2, X3 = 0), maka kinerja anggaran berbasis *value for money* (Y) akan bertambah sebesar 0,887.
	* 1. **Uji Kefisien Determinasi**

Koefisien determinasi (Adjusted R2) digunakan untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel independen. Koefisien determinasi pada model regresi dengan dua atau lebih variabel independen ditunjukkan oleh nilai Adjusted R Square (Adj, R2 ). (Ghozali, 2015).

**Tabel 4.11**

**Uji Koefisien Determinasi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
| 1 | ,825a | ,681 | ,652 | 3,085 | 1,486 |
| a. Predictors: (Constant), Ketepatan Waktu, Transparansi, Akuntabilitas, Pengawasan |
| b. Dependent Variable: Kinerja Anggaran |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Berdasarkan tabel 4.11 dapat diketahui besarnya koefisien korelasi pada kolom R sebesar 0,825. Koefisien determinasinya pada kolom R Square menunjukkan angka 0,681. Kolom Adjusted R Square merupakan koefisien determinasi yang telah dikoreksi yaitu sebesar 0,652, yang menunjukkan bahwa variabel akuntabilitas, transparasai, pengawasan dan ketepatan waktu memberikan kontribusi terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money* sebesar 65,2%, sedangkan sisanya 34,8% dipengaruhi oleh variabel lainnya.

* + 1. **Uji Kelayakan Model**

Uji kelayakan model (Uji F-test) digunakan untuk menguji apakah model regresi yang digunakan sudah layak yang menyatakan bahwa variable independen secara bersama-sama berpengaruh signifikan terhadap variable dependen (Ghozali, 2015). Pengujian dilakukan dengan menggunakan uji F pada tingkat kepercayaan 95% atau α sebesar 0,05, apabila Fhitung > Ftabel maka model dinyatakan layak digunakan dalam penelitian ini.

**Tabel 4.11**

**Uji Koefisien Determinasi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 892,062 | 4 | 223,015 | 23,440 | ,000b |
| Residual | 418,632 | 44 | 9,514 |  |  |
| Total | 1310,694 | 48 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Kinerja Anggaran |
| b. Predictors: (Constant), Ketepatan Waktu, Transparansi, Akuntabilitas, Pengawasan |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Dari tabel tersebut terlihat bahwa Fhitung sebesar 23,440 sedangkan Ftabel diperoleh melalui tabel F (Dk = k-1, Df : n-k-1) sehingga Dk : 4-1 = 3 dan Df: 49-4-1= 44, maka diperoleh nilai Ftabel sebesar 3,230 artinya Fhitung > Ftabel (23,440 > 3,230) dan tingkat signifikan sebesar 0,000 < 0.05, dengan demikian Hα diterima yang bermakna model pertama layak digunakan.

* + 1. **Uji Hipotesis t**

Uji hipotesis (Uji t-test) digunakan untuk menguji seberapa jauh pengaruh variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini secara individual (parsial) dalam menerangkan variabel dependen (Ghozali, 2015). 5engujian dilakukan dengan menggunakan uji t pada tingkat kepercayaan 95% atau α sebesar 0,05 dari hasil output SPSS yang diperoleh, apabila thitung > ttabel , atau dengan signifikan (Sig) < 0,05 maka Ha terdukung**.**

**Tabel 4.12**

**Uji Regresi Linier Berganda**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
|  | (Constant) | 7,516 | 6,203 |  | 1,212 | ,232 |
| Akuntabilitas | ,383 | ,093 | ,386 | 4,137 | ,000 |
| Transparansi | ,694 | ,116 | ,532 | 5,995 | ,000 |
| Pengawasan | -,422 | ,141 | -,285 | -2,989 | ,005 |
| Ketepatan Waktu | ,887 | ,242 | ,342 | 3,672 | ,001 |
| a. Dependent Variable: Kinerja Anggaran |

Sumber: data SPSS.V23, 2020.

Dari tabel tersebut terlihat bahwa terdapat thitung untuk setiap variabel sedangkan ttabel diperoleh melalui tabel T (α: 0.05 dan df : n-2) sehingga α : 0.05 dan Df : 49-4 = 45, maka diperoleh nilai ttabel sebesar 2,045. Maka dapat di ambil kesimpulan setiap variabel adalah sebagai berikut:

1. Variabel akuntabilitas (X1) nilai thitung sebesar 4,137 yang artinya bahwa thitung > ttabel (4,137 > 2,018) dan tingkat signifikan sebesar 0,000 < 0.05, dengan demikian Ha terdukung, yang bermakna bahwa ada pengaruh akuntabilitas terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*.
2. Variabel transparasi (X2) nilai thitung sebesar 5,995 yang artinya bahwa thitung > ttabel (5,995 > 2,018) dan tingkat signifikan sebesar 0,000 < 0.05, dengan demikian Ha terdukung, yang bermakna bahwa ada pengaruh transparasi terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*.
3. Variabel pengawasan (X3) nilai thitung sebesar 2,999 yang artinya bahwa thitung > ttabel (2,999 > 2,018) dan tingkat signifikan sebesar 0,000 < 0.05, dengan demikian Ha terdukung, yang bermakna bahwa ada pengaruh pengawasan terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*.
4. Variabel ketepatan waktu (X4) nilai thitung sebesar 3,672 yang artinya bahwa thitung > ttabel (3,672 > 2,018) dan tingkat signifikan sebesar 0,001 < 0.05, dengan demikian Ha terdukung, yang bermakna bahwa ada pengaruh ketepatan waktu terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*.
	1. **Pembahasan**
		1. **Pengaruh Akuntabilitas Terhadap Kinerja Anggaran**

Berdasarkan analisis data uji hipotesis t, menunjukan bahwa hipotesis pertama diterima, yang bermakna bahwa ada pengaruh akuntabilitas terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Semakin kuat dan tinggi akuntabel pemerintah maka akan semakin berpengaruh baik terhadap hasil kinerja anggaran pemerintah. Oleh sebab itu pemerintah Kota Bandar Lampung harus tetap meningkatkan dan mempertahankan prinsip akuntabilitas yakni prinsip pertanggungjawaban terhadap hasil kinerja anggaran agar dapat menjadikan pemerintah lebih baik lagi.

Menurut Ardita (2018) akuntabilitas berkaitan erat dengan pertanggungjawaban terhadap efektivitas kegiatan dalam pencapaian sasaran atau target kebijakan atau program. Akuntabilitas publik mengandung kewajiban menurut undang-undang untuk melayani atau memfasilitasi pengamat atau pemerhati independent yang memiliki hak untuk melaporkan temuan atau informasi mengenai administrasi keuangan yang tersedia sesuai dengan permintaan tingkat tinggi pemerintah. Dengan menerapkan akuntabilitas yang kuat maka akan mempengaruhi aparat atau instansi pemerintah untuk bekerja keras dalam mengelola anggaran secara ekonomis, efisien dan efektif sehingga dapat mencapai tujuan yang ditentukan khususnya hasil output dan outcome dari kinerja pemerintahan yang harus dapat dirasakan oleh masyarakat secara umum.

Menurut Purnomo (2018) akuntabilitas telah diimplementasikan dengan sangat memadai, dan berpengaruh terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Oleh karenanya semakin baik penerapan akuntabilitas maka akan semakin tinggi pula capaian kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Wandari (2015) yang menyatakan bahwa akuntabilitas berpengaruh signifikan terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Jika semakin kuat penerapan akuntabilitas, maka semakin tinggi pula kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Hal ini dikarenakan untuk menghasilkan kinerja anggaran yang baik dibutuhkan pertanggungjawaban anggaran agar dapat menghasilkan laporan keuangan yang diharapkan. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan Setiyanningrum (2017) dalam penelitiannya menyimpulkan bahwa akuntabilitas berpengaruh positif terhadap pengelolaan anggaran.

* + 1. **Pengaruh Transparasi Terhadap Kinerja Anggaran**

Berdasarkan analisis data uji hipotesis t, menunjukan bahwa hipotesis kedua diterima, yang bermakna bahwa ada pengaruh transparasi terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Ini berarti bahwa semakin meningkatnya transparansi suatu entitas, maka akan semakin meningkat pula kinerja anggaran. Sebagai jawaban atas tuntutan transparansi yang diatur melalui undang-undang, maka Pemerintah Kota Bandar Lampung resmi mengekspos ke publik media massa yang ada, baik cetak maupun elektronik. Hal ini dikarenakan transparansi dibangun atas dasar kebebasan memperoleh informasi yang dibutuhkan oleh masyarakat dalam artian informasi yang berkaitan dengan kepentingan publik harus secara langsung dapat diperoleh oleh pihak yang membutuhkan. Ketika masyarakat memperoleh informasi yang berkaitan dengan kinerja suatu instansi, maka dapat diasumsikan bahwa kepercayaan masyarakat terhadap instansi tersebut dapat terbentuk.

Menurut Arifani (2018) Transparansi merupakan prinsip yang menjamin bahwa setiap orang memiliki kewenangan dan kebebasan untuk memperoleh informasi tentang penyelenggaraan pemerintahan, seperti informasi tentang kebijakan, proses pembuatannya, pelaksaannya sampai hasil-hasil yang akan dicapai. Transparansi dalam angggaran dapat digunakan sebagai sarana pencegahan penyalahgunaan anggaran seperti korupsi sebagai alat untuk mengidentifikasi kelemahan dan kekuatan kebijakan, meningkatkan akuntabilitas, meningkatkan kepercayaan masyarakat. Adanya transparansi membuat masyarakat semakin kritis dalam menilai setiap kejadian yang ada sehingga menjadi alat pengendalian terhadap pemerintah.

Menurut Purnomo (2018) Transparansi telah diimplementasikan dengan sangat memadai, dan berpengaruh terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Oleh karenanya semakin baik penerapan transparansi maka akan semakin tinggi pula capaian kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Hasil peneltitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Wardani (2015), yang menyatakan bahwa transparansi (keterbukaan) dalam penyusunan anggaran dapat meningkatkan kinerja anggaran yang berkonsep *value for money* untuk menghasilkan anggaran yang diharapkan. Hasil penelitian menunjukkan bahwa semakin kuat transparansi, maka semakin tinggi pula kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Hal ini didukung penelitian yang dilakukan oleh Rezky (2014) yang menunjukkan bahwa transparansi berpengaruh positif terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*

* + 1. **Pengaruh Pengawasan Terhadap Kinerja Anggaran**

Berdasarkan analisis data uji hipotesis t, menunjukan bahwa hipotesis ketiga diterima, yang bermakna bahwa ada pengaruh pengawasan terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Ini berarti bahwa semakin meningkatnya pengawasan yang dilakukan di dalam suatu entitas, maka semakin meningkat pula kinerja anggaran. Proses pengawasan dilakukan oleh pengawas ekstern pemerintah maupun pengawas intern pemerintah. Pengawasan ekstern pemerintah dilakukan oleh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK), sedangkan pengawasan intern pemerintah dilakukan oleh Aparat Pengawasan Intern Pemerintah (APIP). Pengawasan sangatlah diperlukan untuk menjaga agar pelaksanaan kegiatan pemerintahan berjalan sesuai dengan perencanaan dan sesuai dengan ketentuan peraturan berlaku.

Menurut Ardita (2017) Pengawasan terhadap pelaksaanaan perlu dilakukan, hal ini bertujuan untuk memastikan seluruh kebijakan publik yang terkait dengan siklus anggaran dilaksanakan sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan berorientasi pada prioritas publik. Namun sebelum sampai pada tahap pelaksanaan,anggota dewan harus mempunyai bekal pengetahuan mengenai anggaran sehingga nanti ketika melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan anggaran, anggota dewan telah dapat mendeteksi apakah ada terjadi kebocoran atau penyimpangan alokasi anggaran. Pengawasan anggaran daerah dilaksanakan untuk meminimalisir kebocoran anggaran daerah, dengan metode pembukuan yang tertib dan metode pengawasan keuangan daerah sesuai dengan perundang - undangan yang berlaku pengawas external.

Menurut Purnomo (2018) Pengawasan telah diimplementasikan dengan sangat memadai, dan berpengaruh terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Oleh karenanya semakin baik penerapan pengawasan maka akan semakin tinggi pula capaian kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Dengan adanya pengawasan ini diharapkan setiap pelaksanaan kegiatan dapat dicegah atau diperbaiki penyimpangannya. Hal ini juga diperkuat dengan hasil penelitian Wiguna, dkk. (2015) yang menyatakan bahwa pengawasan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja pemerintahan daerah. Hasil penelitan Rezky (2014) yang kemudian diperkuat oleh Wandari (2015), menunjukkan bahwa pengawasan mempunyai pengaruh yang positif dan signifikan terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Adanya pengawasan ini mampu mencegah praktikpraktik menyimpang, sehingga dapat dikatakan bahwa pengawasan yang baik akan meningkatkan kinerja anggaran dengan konsep *Value for money*.

* + 1. **Pengaruh Ketepatan Waktu Terhadap Kinerja Anggaran**

Berdasarkan analisis data uji hipotesis t, menunjukan bahwa hipotesis kempat diterima, yang bermakna bahwa ada pengaruh ketepatan waktu terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Tujuan pelaporan keuangan adalah menyediakan informasi yang menyangkut posisi keuangan dan informasi yang relevan akan bermanfaat bagi pemakai apabila tepat waktu yang dapat digunakan dalam pengambilan keputusan. Dengan informasi laporan keuangan disampaikan tepat waktu maka semakin cepat dalam proses pengambilan keputusan. Sebagai contoh, setiap akhir tahun pada bulan Desember, setiap OPD Kota Bandar Lampung melaksanakan tutup anggaran. Artinya semakin tinggi Ketepatan Waktu anggaran maka akan meningkatkan kualitas kinerja anggaran dalam konsep *Value For Money* dan sebaliknya.

Menurut Wandari (2015) Dalam pengelolaan anggaran yang juga menjadi faktor penting yaitu ketepatan waktu. Sebuah anggaran dituntut juga dalam halnya ketepatan waktu dimana diharapkan adanya komunikasi informasi secara lebih awal, untuk menghindari adanya keterlambatan atau penundaan dalam pengambilan keputusan dalam menyusun anggaran. Nadirsyah (2012) Keteptan waktu adalah yang menunjukkan bahwa ketepatan jadwal penyusunan anggaran berpengaruh terhadap kinerja manajerial. Jika dalam sebuah anggaran daerah mampu memberikan informasi yang lengkap, akurat, dan tepat waktu, maka semakin tinggi pula kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Chariri (2011) mendefinisikan ketepatan waktu (timeliness) merupakan sebuah informasi bagi pembuat keputusan pada saat dibutuhkan dan sebelum informasi tersebut telah kehilangan kemampuannya untuk mempengaruhi sebuah keputusan.

Hasil penelitian tersebut juga didukung oleh penelitian Wandari (2015) yang menyatakan bahwa ketepatan waktu berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja anggaran berkonsep *value for money*. Sedangkan menurut Kristanti (2019) semakin meningkatnya ketepatan waktu dalam penyusunan maupun pelaporan anggaran, maka semakin meningkat pula kinerja anggarannya. Tercapainya pengelolaan anggaran yang baik tidak lepas dari adanya pengawasan yang dilakukan oleh atasan langsung pengguna anggaran itu sendiri (pengawasan internal). Perlu adanya pengawasan internal yang baik dalam pengelolaan sebuah anggaran untuk mengetahui atau mengevaluasi kinerja anggaran agar kinerja dapat berjalan dengan baik.